

ЭБС В БИБЛИОТЕКАХ: ни шагу вперёд без контента

В третьем квартале 2014 г. журнал «Университетская КНИГА» осуществил очередную волну ставшего уже традиционным исследования «ЭБС в библиотеках: как это работает на практике». Опрос проводился при информационной поддержке Российской библиотечной ассоциации (РБА), Российской ассоциации электронных библиотек (НП «ЭЛБИ») и проекта АРБИКОН.

Исследование текущего года подтвердило основные тренды рынка – стагнацию в отношении его развития в целом, незначительное увеличение объёмов в денежном выражении, скромные показатели востребованности и существенные различия в приоритетах респондентов по сотрудничеству с разными типами агрегаторов.

В статье использованы данные исследования «ЭБС в библиотеках: как это работает на практике», опубликованные в журнале «УК» (ноябрь 2012 г. и ноябрь 2013 г.).

Мониторинг проводился методом онлайн-опроса; специальные электронные формы были размещены на сайтах www.unkniga.ru, www.rba.ru, www.arbicon.ru, www.aselibrary.ru, а также распространялись в социальных сетях и по персональной рассылке.

Анализ результатов исследования демонстрирует возрастающую динамику активности респондентов: в этом году в исследовании приняли участие 430 библиотек (в 2012 г. – 180, в 2013 г. – 290). Респонденты представляли 61 регион Российской Федерации, распределение которых по федеральным округам иллюстрирует диаграмма 1, а также три государства ближнего зарубежья: Беларусь, Казахстан и Таджикистан.

Из анализа диаграммы 2 следует, что подавляющее большинство респондентов (82,5%) составили представители вузовских библиотек.

Как показывает анализ табл. 1, распределение респондентов по объёмам фондов несколько отличается от показателей прошлых лет. Если в 2013 г. доля библиотек с минимальным фондом – до 0,5 млн экземпляров – составила 22,2%, то в 2014 г. – 31,8%. Очевидно, это свидетельствует об активном включении в мониторинг новых участников – не очень крупных библиотек из регионов России. При этом, как следует из анализа, доля таких библиотек примерно одинакова по всем трём типам.

Автор



Роман КАПЛИН
выпускающий редактор журнала «Университетская КНИГА», канд. пед. наук

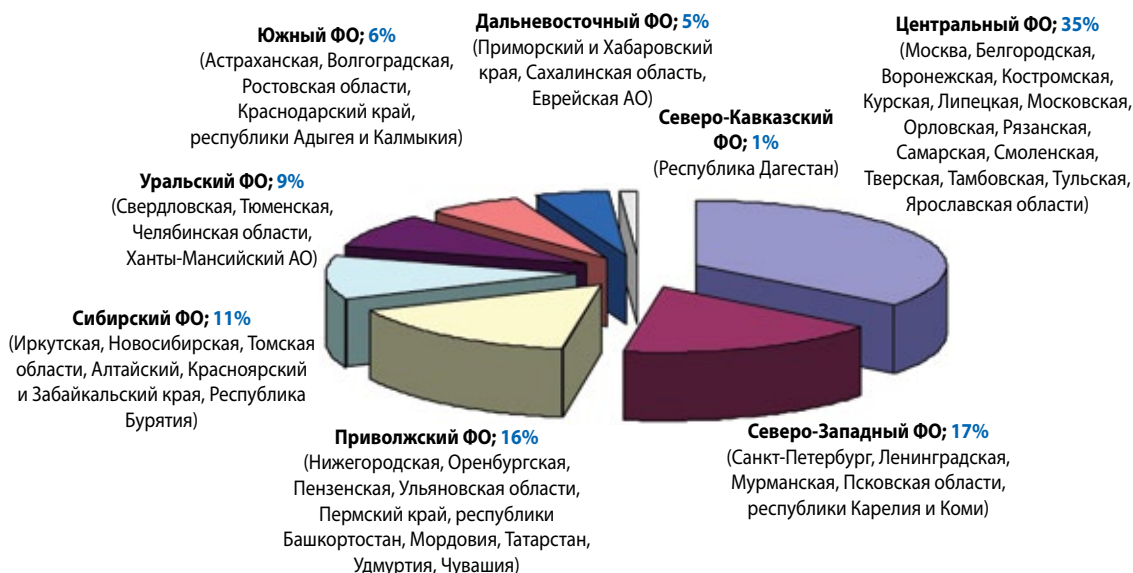


Диаграмма 1. География респондентов

Анализ табл. 2 позволяет говорить о том, что в целом доля электронных ресурсов в фондах библиотек-респондентов по сравнению с показателями 2013 г. в этом году возросла. Так, если в прошлом году до 5% э-ресурсов было в фондах 48,2% респондентов, то в этом доля библиотек с минимальным объёмом электронного контента сократилась до 36,1%. При этом более чем на 11% выросла доля тех библиотек, в фондах которых э-ресурсы составляют от 5 до 20%. Показатели тех респондентов, у которых э-ресурсами обеспечены от 20 до 50% фонда и более, остались на уровне прошлого года.

При этом рост характерен прежде всего для научных и публичных библиотек: если в прошлом году в этих группах более 70% библиотек обладали до 5% э-ресурсов, то в этом году лишь 43,8% публичных и 52,4% научных библиотек имеют такие показатели. Впрочем, из-за особенностей выборки (публичные и научные библиотеки, принявшие участие в исследовании, в основном являются крупнейшими в своих сегментах) данная картина далека от объективной реальности в целом по стране и может свидетельствовать лишь о тенденциях развития.

Как показывает анализ табл. 3, доля отечественных ресурсов в составе электронных фондов библиотек по сравнению с прошлым годом также демонстрирует незначительный рост: притом что доля библиотек, у которых в составе электронных фондов отечественный контент занимает до 10%, снизилась на 5,2%, доля библиотек, имеющих от 10 до 50% отечественных ресурсов, выросла на 2,2%, а в группе «более 50%» увеличилась на 2,9%.

Что касается затрат на отечественный электронный контент, то, как показывает анализ диаграммы 3, по сравнению с прошлым годом исследование серьёзных изменений не выявило. До 100 тыс. рублей в год стали тратить на э-ресурсы на 4,7% меньше, зато от 100 до 500 тыс. рублей — на 4,3% больше. Также небольшой рост следует отметить в группе выделяющих на приобретение более 3 млн рублей — на 4,3%.

При этом можно утверждать, что основной «денежный» прирост обеспечивают вузовские библиотеки (табл. 4): в этой группе 58% респондентов тратят на э-ресурсы от 500 тыс. рублей в год.

Как и в первые две волны мониторинга, в текущем году большинство (68,5%) респондентов отметили, что предпочитают оставлять решение о покупке печатной версии книги, если она уже приобретена в электронном виде, за соответствующими кафедрой или отделом. 22% респондентов покупают и ту, и другую версии в обязательном порядке, 9,5% считают покупку печатного издания необязательной, если есть электронное.

Как показал анализ, в 2014 г. 99% респондентов имели опыт сотрудничества с агрегаторами электронных ресурсов. Динамику развития этого сотрудничества по данным настоящего мониторинга иллюстрирует диаграмма 4.

Сотрудничество респондентов с российскими агрегаторами э-ресурсов отражает диаграмма 5. Как показывает её анализ, в рейтинге топ-10 агрегаторов произошло очередное перераспределение. ЭБС издательства «Лань» упрочила свои позиции: рост числа респондентов, ►

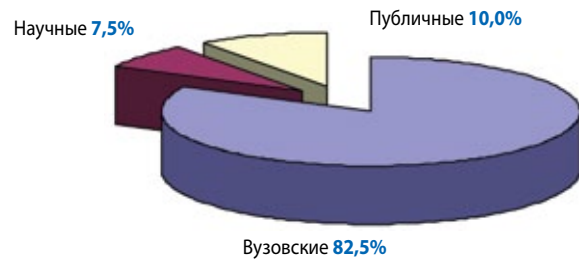


Диаграмма 2. Распределение библиотек по типам

Таблица 1

ОБЪЕМЫ ФОНДОВ БИБЛИОТЕК – УЧАСТНИЦ ИССЛЕДОВАНИЯ

Объём фондов библиотек, млн экз.	Всего	Тип библиотек		
		Вузовская	Научная	Публичная
До 0,5	31,8%	31,5%	33,3%	33,3%
0,5–1	33,3%	36,4%	6,7%	28,6%
1–1,5	17,9%	17,0%	26,7%	19,0%
1,5–2	6,5%	5,5%	20,0%	4,8%
2–3	6,5%	6,7%	6,7%	4,8%
3–5	3,5%	2,4%	6,7%	9,5%
Более 5	0,5%	0,6%		
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Таблица 2

ДОЛЯ ЭЛЕКТРОННЫХ РЕСУРСОВ В ОБЩЕМ ОБЪЕМЕ ФОНДОВ РЕСПОНДЕНТОВ

Доля э-ресурсов в общем объёме фондов, %	Всего	Тип библиотек		
		Вузовская	Научная	Публичная
До 5	36,1%	33,3%	43,8%	52,4%
5–10	26,8%	29,2%	18,8%	14,3%
10–20	15,1%	13,7%	18,8%	23,8%
20–30	10,7%	11,3%	6,3%	9,5%
30–50	4,4%	4,8%	6,3%	
Более 50	6,8%	7,7%	6,3%	
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Таблица 3

ДОЛЯ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ РЕСУРСОВ В СОСТАВЕ ЭЛЕКТРОННЫХ ФОНДОВ БИБЛИОТЕК

Доля отечественных ресурсов, %	2013 г.	2014 г.
До 10	29%	23,8%
10–20	11%	7,4%
20–30	3%	6,9%
30–50	4%	5,9%
Более 50	53%	55,9%

Таблица 4

ЗАТРАТЫ БИБЛИОТЕК НА ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ В ГОД

Затраты библиотек на отечественные электронные ресурсы	Тип библиотек		
	Вузовская	Научная	Публичная
До 100 тыс. рублей	9,5%	20,0%	35,0%
100–500 тыс. рублей	32,5%	33,3%	40,0%
500 тыс. – 1 млн рублей	23,1%	26,7%	15,0%
1–3 млн рублей	25,4%	13,3%	10,0%
Более 3 млн рублей	9,5%	6,7%	
Итого	100,0%	100,0%	100,0%

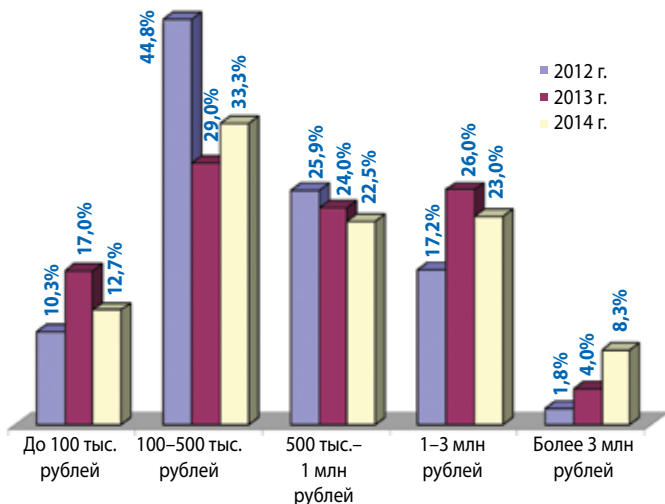


Диаграмма 3. Динамика затрат библиотек на отечественные ресурсы по годам

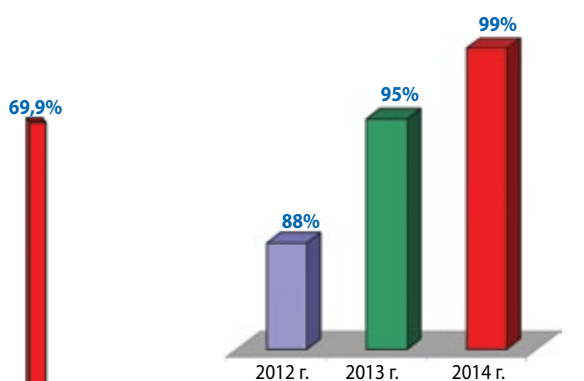


Диаграмма 4. Доля библиотек, сотрудничающих с агрегаторами э-ресурсов

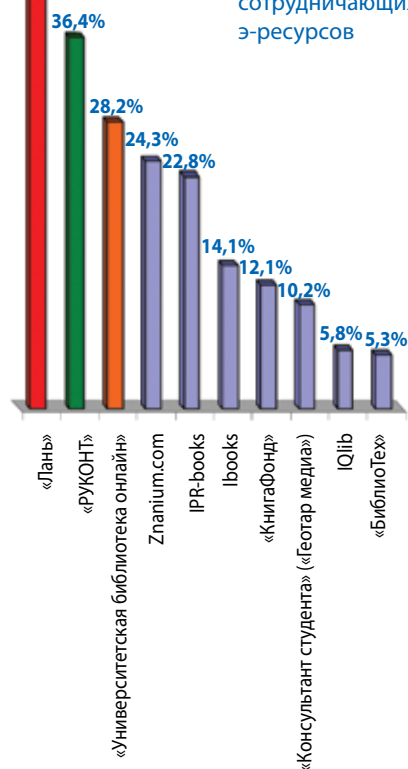


Диаграмма 5. Сотрудничество библиотек с топ-10 агрегаторов

работающих с этим проектом, составил 11,9%. На втором месте рейтинга с 36,4% оказался ресурс «РУКОНТ», переместившись с четвёртой позиции, которую он занимал в 2013 г. с 20%. ЭБС «Университетская библиотека онлайн» переместилась в рейтинге со второго на третье место, потеряв 8,8%. ЭБС Znanium.com, хотя и оказалась на четвёртом месте, продемонстрировала рост по сравнению с прошлым годом на 3,3%. ЭБС IPR-books поднялась на одну строчку рейтинга — с шестого на пятое место, а её показатель увеличился на 5,8%: с 17 до 22,8%. Доля «КнигаФонда» по сравнению с 2013 г. снизилась, но эта ЭБС осталась на том же месте рейтинга.

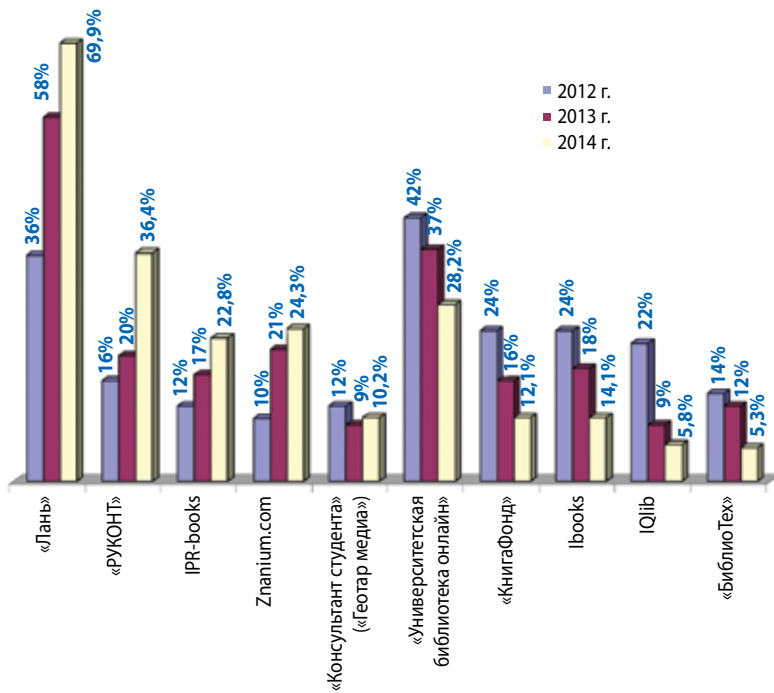
Динамику востребованности ЭБС (долю респондентов, сотрудничающих с тем или иным агрегатором) за три года наглядно иллюстрирует диаграмма 6. Из её анализа следует, что уверенный рост демонстрируют ЭБС «Лань», «РУКОНТ», IPR-books, Znanium.com. Свою специфическую нишу с небольшими колебаниями от года к году занимает «Консультант студента». Потеряли в рейтинге «Университетская библиотека онлайн», «КнигаФонд», Ibooks, IQlib и «Библиотех».

Как и в прошлом году, 7,7% респондентов назвали ещё ряд ресурсов, с которыми они сотрудничают, среди них: ЭБД РГБ, НЭБ, eLibrary, ИВИС, EBSCO, ЭБС издательства «Юрайт», book.ru, Grebennikov, «Полпред», «ЛитРес», «КонсультантПлюс», «Гарант», Роспатент, ФПЭД ЦНСХБ, «БиблиоРоссика», T-Libra, Mybrary и др.

Несмотря на то что основным фактором выбора ЭБС для большинства респондентов продолжает оставаться цена, доля этого критерия снизилась по сравнению с 2013 г. с 80 до 68,9% (диаграмма 7). Менее значимой стала для респондентов полнота охвата по ассортименту — 61,2% против 69% в прошлом году. К сожалению, на прежнем низком уровне продолжают находиться в приоритетах респондентов рекомендации преподавателей. 2% респондентов добавили такие факторы, как возможность бесплатного тестового доступа, возможность интеграции с АБИС.

Как показал анализ, существенных изменений в соотношении подходов к формированию ЭБС (диаграмма 8) за год не произошло: на 2% снизилась доля респондентов, всё ещё использующих формальный способ, на 3% выросло число предпочитающих формирование сводного ресурса из нескольких ЭБС. Однако проявился нюанс, который обозначили сами респонденты. Это формирование электронного ресурса вуза путём создания собственной ЭБС в сочетании с покупкой ЭБС агрегаторов (6,1%). Формально этих респондентов можно присоединить к тем, кто формирует ресурс из нескольких ЭБС, и тогда получится, что доля этой группы выросла по сравнению с 2013 г. почти на 10%, но, на наш взгляд, это направление имеет смысл выделить как самостоятельное (вероятнее всего, этот показатель отражает факт точечного приобретения издательских ЭБС для формирования собственных ресурсов или издательских коллекций у агрегаторов с целью их дальнейшей интеграции в ресурс библиотеки).

Что касается форм закупки контента (табл. 5), то особых изменений по сравнению с прошлым годом анализ не выявил. Однако при этом можно говорить о существенных различиях


Диаграмма 6. Динамика рейтинга ЭБС за период 2012–2014 гг.

ях в приоритетах разных типов библиотек. Так, большинство вузовских библиотек (66,1%) предпочитают коллективную подписку на срок, такие же приоритеты у 42,9% научных библиотек. А более половины публичных библиотек предпочитают комплектование по выбору пользователя. Следует отметить, что данный способ комплектования является наиболее предпочтительным для публичных библиотек во всём мире. В рамках нашего исследования, делая поправку на незначительное количество публичных библиотек – участниц опроса, с одной стороны, и активно развивающиеся сервисы агрегаторов по предложению подобных услуг комплектования с другой, это направление можно считать перспективным.

Как показал анализ, практически никаких изменений не произошло в отношении приоритетов по доступу к ресурсам ЭБС для пользователей. Как и в прошлом году, подавляющее большинство (около 80%) респондентов предпочитают организовывать доступ из любой точки, где есть Интернет, в том числе с использованием беспроводных технологий. Об этом же свидетельствует анализ ответов респондентов на вопрос о том, с каких устройств пользователи могут получать доступ к ресурсам. Как и в прошлом году, около 60% опрошенных разрешают использовать для этих целей любые устройства, с которых возможен доступ в Интернет.

Анализ показал, что произошли изменения в структуре форматов доступа к ЭБС: на 8% по сравнению с показателем прошлого года снизилась доля индивидуального доступа с удалённого компьютера по логину и паролю, на 12% выросла доля коллективного доступа без ограничения числа пользователей.

Доступ пользователей при консолидации внутренних и внешних ресурсов характеризуют данные табл. 6. ▶

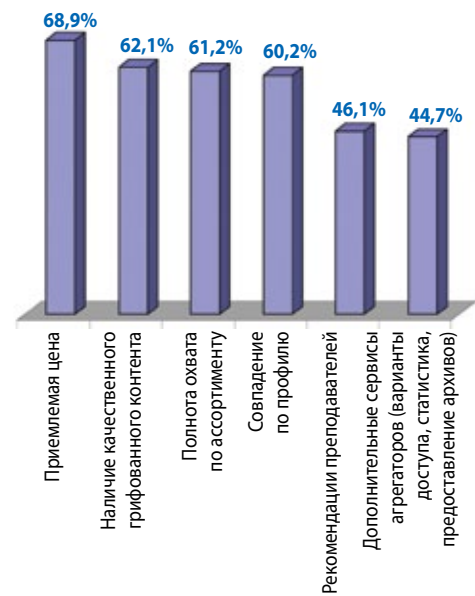
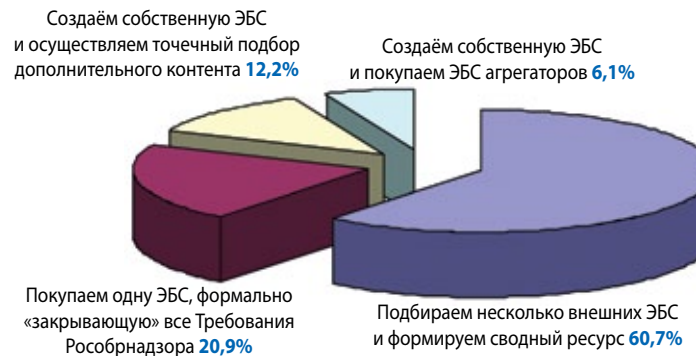

Диаграмма 7. Факторы, влияющие на выбор ЭБС

Диаграмма 8. Подходы к формированию ЭБС

Таблица 5

ПРЕДПОЧТИТЕЛЬНЫЕ ФОРМЫ ЗАКУПКИ КОНТЕНТА

Предпочтительные формы закупки контента	Всего	Тип библиотеки		
		Вузовская	Научная	Публичная
Коллективная подписка на срок	59,7%	66,1%	42,9%	15,8%
Комплектование по выбору пользователя	23,9%	20,2%	28,6%	52,6%
Покупка индивидуального доступа (карточка, логин-пароль)	8,0%	5,4%	21,4%	21,1%
Покупка отдельных изданий в файлах	7,5%	7,1%	7,1%	10,5%
Комбинирование коллективной подписки на срок и покупки отдельных файлов для включения в собственную ЭБ	1,0%	1,2%		
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

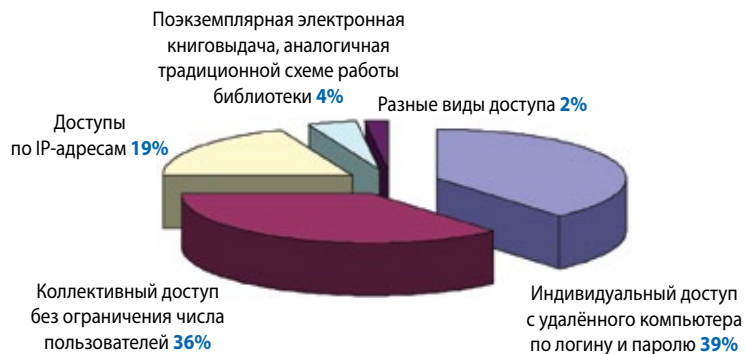


Диаграмма 9. Формы доступа к ЭБС

ДОСТУП ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ ПРИ КОНСОЛИДАЦИИ ВНУТРЕННИХ И ВНЕШНИХ РЕСУРСОВ

Виды доступа	Всего	Тип библиотеки		
		Вузовская	Научная	Публичная
Отдельный вход для каждой ЭБС	67,0%	68,4%	71,4%	50,0%
Через прокси-сервер	16,0%	14,9%	14,3%	27,8%
В объединённом каталоге АБИС	14,0%	13,1%	14,3%	22,2%
Через интегрированный поиск (EDS и др.)	3,0%	3,6%		
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Таблица 6

ОЦЕНКА ВОСТРЕБОВАННОСТИ ЭБС В БИБЛИОТЕКАХ

Оценка востребованности ЭБС в библиотеках	Всего	Тип библиотеки		
		Вузовская	Научная	Публичная
Низкая	31,7%	32,1%	13,3%	42,1%
Средняя	53,5%	56,5%	53,3%	26,3%
Высокая	14,9%	11,3%	33,3%	31,6%
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Таблица 7

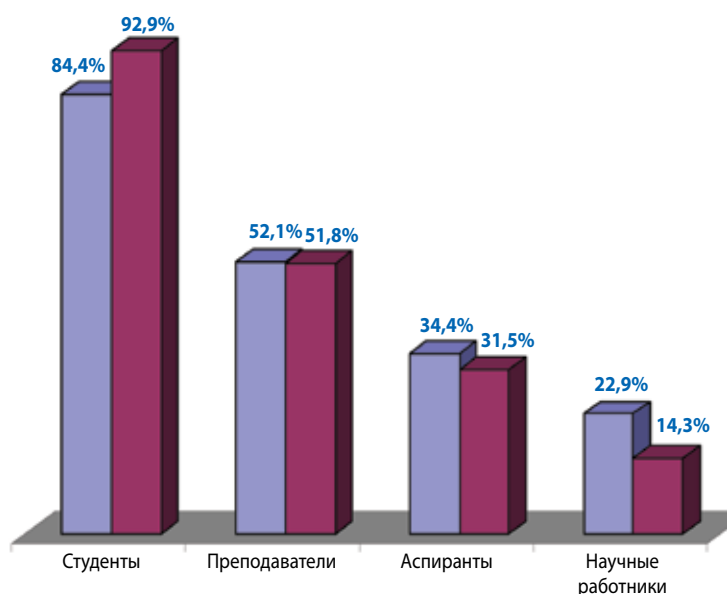


Диаграмма 10. Активность подписки на ЭБС различными группами потребителей

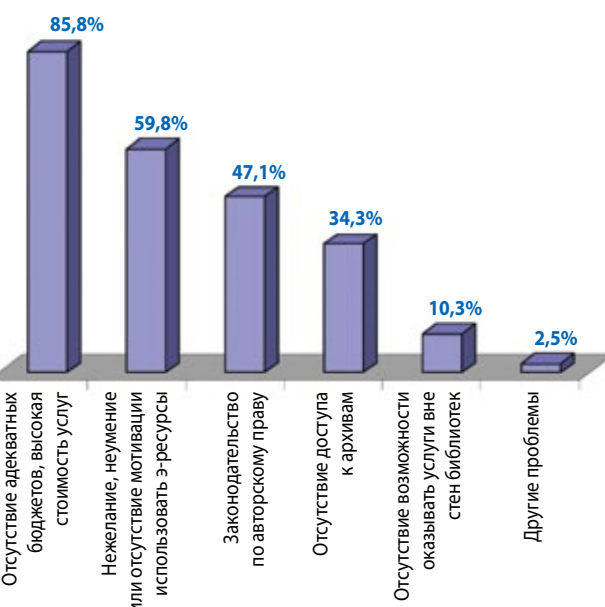


Диаграмма 11. Факторы, мешающие более активному развитию электронных ресурсов

Анализ табл. 7 показал, что за прошедший с периода проведения предыдущей волны мониторинга год оценки респондентов востребованности ресурсов ЭБС ещё немного выросли. Если в целом в 2013 г. её оценивали как высокую 10,1% респондентов, то в 2014 г. — 14,9%, соответственно как низкую — 38,4 и 31,7%. При этом положительно оценивают этот показатель в основном научные и публичные библиотеки: если в 2013 г. оценили востребованность как высокую чуть более 9% респондентов в этих сегментах, то в 2014 г. — более 30%. Вероятнее всего, на положительную динамику этого показателя повлияло появление на рынке новых сервисов, в частности комплектования по требованию.

Представляет интерес анализ ответов респондентов из вузовских библиотек на вопрос о том, кто пользуется ресурсами ЭБС в их учреждении. Как видно из диаграммы 10, основными пользователями продолжают оставаться студенты. К сожалению, до сих пор активность работы с ЭБС преподавателей в вузовских библиотеках оставляет желать лучшего: их доля практически не изменилась.

Как и в прошлом году, основным фактором, препятствующим развитию э-ресурсов в России, респонденты продолжают считать отсутствие адекватных бюджетов на комплектование и высокую стоимость сервисов агрегаторов. Анализ диаграммы 11 показывает, что структура значимости факторов в целом не меняется. Произошло небольшое (на 5%) снижение доли фактора законодательства по авторскому праву и на 4% — отсутствия возможности оказывать услуги вне стен библиотек.

2,5% респондентов указали другие факторы: нежелание агрегаторов следовать отраслевым стандартам и унифицировать технологии доступа к ЭБС, недостаточное наполнение ЭБС отраслевыми изданиями, сложность работы систем, устаревшее программное обеспечение.

КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОЗВОЛИЛ СДЕЛАТЬ СЛЕДУЮЩИЕ ВЫВОДЫ

В 2014 г. продолжилась тенденция к росту доли электронных ресурсов в общем объеме библиотечных фондов. Оценивая рынок ЭБС, можно говорить о некотором насыщении вузовского сегмента: судя по всему, библиотеки этого типа уже определились со своими основными поставщиками, а скромная оценка востребованности этих сервисов и выделяемых бюджетов не позволяют говорить о значительном расширении финансового сегмента рынка ЭБС. Тем не менее небольшими темпами продолжают увеличиваться доля отечественного контента в составе электронных ресурсов библиотек и затраты на него. Соответственно, на сегодняшний день этот незначительный рост рынка в денежном выражении обеспечивают в большей степени вузовские библиотеки.

Практически все библиотеки-респонденты имели опыт сотрудничества с агрегаторами электронных ресурсов, и лишь 1% отметили, что предпочитают доступ к бесплатным ресурсам Сети. При этом в рейтинге агрегаторов произошло очередное перераспределение: ЭБС издательства «Лань» упрочила свои позиции и осталась на первой строчке, на втором месте рейтинга оказался проект «РУКОНТ», переместившись с четвертой позиции, которую он занимал в 2013 г. «Университетская библиотека онлайн» перешла в рейтинге со второго места на третье.

Анализ динамики сотрудничества респондентов с агрегаторами на протяжении последних двух лет позволяет говорить о том, что вузовские библиотеки, оценивая предлагаемый им ассортимент ЭБС, демонстрируют всё более тщательный и разборчивый подход к отбору контента. Прошло то время, когда ресурсы приобретались в большей степени для формального соответствия Требованиям Рособнадзора, а по факту оказывалось, что пересечения по контенту у разных ЭБС составляли 60 – 70%. Сейчас очевидно, что приоритет вузов – ресурсы, обладающие уникальным и оригинальным контентом – «Лань», Znanium.com, и пр., а также агрегатор, ориентированный на вузовский (малотиражный) контент, – «РУКОНТ». Большинство библиотек предпочитают приобретение не единственного ресурса, а нескольких ЭБС. Косвенным показателем такого подхода является появление доли респондентов, которые формируют собственную ЭБС, затем дополняя её небольшими (в первую очередь) издательскими ЭБС или точечным приобретением издательских коллекций у универсальных агрегаторов.

Ещё одним показателем, подтверждающим данный вывод, является и то, что среди факторов, влияющих на выбор ЭБС, роль критериев цены и полноты ассортимента ЭБС снизилась. Это свидетельствует о том, что библиотеки предпочитают выбирать нужный им контент и приобретать его независимо от стоимости коллекций. Но, учитывая пока незна-

чительные цифры по этим показателям и то, что для доминирующего количества респондентов цена и ассортимент всё-таки являются основными факторами при выборе ЭБС, эту тенденцию можно пока обозначить лишь как вектор развития. С другой стороны, фактор демпинга, присутствующий на рынке, негативно сказывается как на развитии самого рынка, так и на качестве совершенствования сервисов самих ресурсов.

Пожалуй, впервые при анализе результатов данного мониторинга можно говорить о некотором влиянии спроса на предложение. Рост э-ресурсов наблюдался в сегментах публичных и научных библиотек, и в этих же сегментах анализ показал рост востребованности ресурсов пользователями. Об этом же свидетельствует и характер комплектования. Так, в публичных библиотеках более половины респондентов предпочитают комплектование по выбору пользователя. Этот тренд не характерен для вузовских библиотек: здесь сказывается исторический аспект появления самих ЭБС и ведомственное регулирование соответствия Требованиям Рособнадзора. Как следствие, предпочтение в этом сегменте – коллективная подписка. Оценки востребованности в вузовском сегменте остались примерно на уровне прошлого года; к сожалению, рекомендации преподавателей при формировании ЭБС учитываются слабо. Судя по всему, это является одной из причин незначительного интереса преподавательского состава к использованию ресурсов. Исходя из анализа ответов респондентов, основными пользователями ЭБС являются студенты, однако в перспективе этот показатель требует более глубокого изучения в плане поведения этой категории пользователей. Вероятнее всего, пока здесь работает фактор «добровольно-принудительной» записи в ЭБС, не имеющей ничего общего с реальной востребованностью ресурсов. По практике общения с представителями ЭБС лишь четверть студентов, имеющих аккаунты в ЭБС, действительно используют эти ресурсы для обучения.

Как уже отмечалось, рост доли электронных ресурсов наблюдался и среди публичных и научных библиотек. Однако поскольку их доля незначительна и в большей степени этот сегмент представлен крупнейшими областными и республиканскими библиотеками, это не позволяет оценивать картину в целом, а лишь указывает на некоторые тенденции. Учитывая сегодняшнюю скудность бюджетов, выделяемых на комплектование публичных библиотек (и на э-ресурсы, в частности) в целом по России), подобную динамику роста можно пока назвать лишь «отраслевой мечтой». Однако, оценивая объёмы средств, вкладываемых профильным ведомством в реорганизацию Национальной электронной библиотеки (НЭБ), вероятность ежегодного попадания в её коллекции 10% оцифрованных современных изданий образовательного и научного назначения, а ►

также возможное подключение в 2015 г. к её сервисам региональных библиотек, появляется шанс оценить реальную востребованность и доступность э-ресурсов у читателей публичных библиотек. При этом имеет смысл проанализировать как непосредственное влияние ресурса обновлённой НЭБ на b2b (в частности, ЭБС) и b2c-рынки, так и нужность для пользователей самих публичных библиотек в качестве точек доступа к НЭБ. Безусловно, отдельной проблемой является наполнение ресурса и монетизация современного контента через сервисы НЭБ.

Итоги исследования позволяют говорить о том, что рынок ЭБС в вузах в основном прошёл стадию формирования. Об этом свидетельствует отсутствие значительных изменений в структуре затрат на э-ресурсы, подходах к формированию электронных коллекций, предпочтениях по организации доступа

пользователей и т.п. Формальное насыщение рынка произошло, отыграл свою роль фактор административного давления, и теперь основным драйвером его развития становятся качественный контент, «работа в полях» по повышению востребованности ресурсов среди преподавателей и студентов, установление адекватной ценовой политики для дальнейшей мотивации правообладателей создавать качественный контент и вкладываться в совершенствование и развитие ресурсов. Пока же на сегодняшний день картина противоположная: скромная востребованность ресурсов, слабая финансовая эффективность проектов, демпинг, неконкурентные методы борьбы агрегаторов за клиентов приводят к сокращению динамики развития и уходу с рынка ряда игроков, который уже начался в этом году и, судя по всему, продолжится в следующем. ■

Подписка

Предлагаем редакционную подписку на журнал
«Университетская КНИГА»

- ▲ **НЕТ НАЦЕНОК** подписных агентств
- ▲ **НЕТ НАЦЕНОК** почты России
- ▲ **ОПЕРАТИВНАЯ ДОСТАВКА**
по мере выхода журналов

Стоимость подписки: II полугодие – 2600 руб.
 на 2015 год – 5200 руб.

ОФОРМИТЕ ПОДПИСКУ НА САЙТЕ: WWW.UNKNIGA.RU

Информация по телефону:
 (495) 228-64-58 (доп. 127)
 e-mail: podpiska@unkniga.ru

Подписка по каталогам «РОСПЕЧАТЬ»,
 «УРАЛ-ПРЕСС» – индекс: 72296, «МАП» – индекс: 78821.